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*Минувшее воскресенье Церковь посвятила памяти святых отцов шести Вселенских соборов. В связи с этим уместно было бы подробнее обсудить одно из соборных решений, которое доныне вызывает в некоторых кругах жаркие споры.*
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О Пятом Вселенском Соборе можно услышать три различных утверждения: 1) что [Ориген](http://www.pravoslavie.ru/put/60034.htm) не был осужден; 2) что Ориген был осужден, но не было осуждено учение о конечности адских мук; 3) что было осуждено учение о конечности адских мук, но не вообще, а именно и только в интерпретации Оригена. Рассмотрим, насколько состоятельно каждое из этих утверждений.

В 553 году в Константинополе святым Юстинианом Великим, императором Византии, был созван собор, который Церковь признала как Пятый Вселенский. Он осудил Феодора Мопсуэстийского, отдельные творения блж. Феодорита Киррского и Ивы Эдесского, а также Оригена, Дидима и Евагрия Понтийского.

Церковный историк Евагрий Схоластик (†594) пишет, что в то время в Палестине возникла большая смута из-за монахов-оригенистов, которым покровительствовал епископ Феодор Аскида, приближенный к императору. Патриарх Иерусалимский Евстохий предпринял меры к тому, чтобы сподвигнуть императора к новому, более масштабному осуждению оригенизма, чем то, которое было за десять лет до того по инициативе св. Юстиниана на поместном Константинопольском соборе. Чтобы отвлечь внимание от оригенизма, Феодор Аскида стал говорить о необходимости осуждения Феодора Мопсуэстийского и про-несторианских писаний Феодорита и Ивы. В результате, как замечает Евагрий Схоластик, «так все устроил ко благу Всесвятой Бог, чтобы [на созванном соборе] нечистое было изглажено и там и здесь»[[1]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn1%22%20%5Co%20%22), то есть, последовало осуждение и «трех глав» с одной стороны, и Оригена с другой.

Церковный историк пишет, что сначала было осуждение «трех глав», а «потом, когда монахи — Евлогий, Конон, Киприан и Панкратий подали [императору] письменное донесение против учения Оригена… и против последователей его нечестия и заблуждения, Юстиниан спросил у отцов Собора и об этом, предоставив им копию с того донесения и свое послание к [папе] Вигилию о том же предмете. Из всего этого можно было уразуметь, что чистоту апостольских догматов Ориген старался наполнить эллинскими и манихейскими плевелами. Посему, вслед за восклицаниями в укоризну Оригену и его вымыслам, на Соборе составлен был Юстиниану доклад, которого иные места изложены так: “избегли мы, избегли этого; ибо не признали гласа чуждых, но такого человека (Оригена), как татя и разбойника, связавши крепко узами анафемы, извергли вне священной ограды”. Потом немного ниже: “Силу наших деяний вы узнаете из чтения их”. К этому присовокупили они и все главы, которые обыкновенно защищаемы были почитателями Оригенова учения, и из которых явствовало, в чем они соглашались [с православными], и в чем разногласили и многообразно заблуждались… С великим тщанием избрали они и выставили на вид много и других богохульств Дидима, Евагрия и Феодора»[[2]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn2%22%20%5Co%20%22).

О том, что Пятый Вселенский Собор осудил Оригена, свидетельствуют и отцы Шестого собора: «Наш святой и вселенский Собор, отвергнув заблуждение нечестия от прежних времен доселе, и неуклонно следуя по прямому пути святых и славных отцов, во всем благочестиво присоединился к голосу пяти святых и вселенских соборов, именно — собора 318-ти святых отцов, собиравшихся в Никее против неистового Ария… [*далее — перечисление других соборов — д. Г.М.*] …кроме того, последнего из них, пятого святого Собора, собранного здесь против Феодора Мопсуетского, Оригена, Дидима и Евагрия»[[3]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn3%22%20%5Co%20%22). Также и в определении VII Вселенского собора, при перечислении решений предыдущих соборов, сказано: «С тем вместе анафематствуем бредни Оригена, Евагрия и Дидима, как сделал это пятый [вселенский] Собор, бывший в Константинополе»[[4]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn4%22%20%5Co%20%22).

В церковной историографии утвердилось мнение об осуждении Оригена как об основном решении собора, даже более значимом, чем осуждение «трех глав». Прп. Феофан Исповедник в своей «Хронографии» пишет: «В этом году был святой и вселенский пятый Собор против Оригена суемудренного и Дидима невидящего и Евагрия и их еллино-мудренной болтовни, а равно и против безглавых глав»[[5]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn5%22%20%5Co%20%22). Примечательно, что Оригена он ставит на первое место, а отцы VII Вселенского собора, как видно из приведенной выше цитаты, даже вовсе не упоминают о «трех главах», и представляют осуждение Оригена и его последователей как главное дело V Вселенского собора.

Стоит также обратить внимание, что на четырнадцатом заседании VI Вселенского Собора было подробное разбирательство относительно некоторых документов, относящихся к деяниям Пятого Вселенского собора, и установлено, что они впоследствии были сознательно искажены монофелитами. Отцы собора указали примеры таких искажений, провозгласили анафему «всем вообще подделывателям деяний Святого и Вселенского Пятого Собора» и повелели исправить книги, приведя их к первоначальному виду[[6]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn6%22%20%5Co%20%22).

Сохранившийся текст деяний собора касается только осуждения «трех глав», и в нем нигде не разбирается учение Оригена. Сам он упоминается дважды. Первый раз, на пятом заседании, при рассмотрении вопроса о возможности осуждения еретиков посмертно, было отмечено: «если кто обратится к временам святой памяти Феофила или прежде, найдет, что Ориген анафематствован после смерти: это же ныне над ним сделала и ваша святость и Вигилий, благочестивейший папа древнего Рима»[[7]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn7%22%20%5Co%20%22). Отцы Вселенского Собора упоминают здесь как общепризнанное осуждение Оригена Александрийским собором 400 г., а также в Константинополе и Риме в 543 г. Второй раз Ориген упоминается по имени в 11-м анафематизме восьмого заседания: «Если кто не анафематствует Ария, Евномия, Македония, Аполлинария, Нестория, Евтихия и Оригена с их нечестивыми писаниями… и всех мудрствующих подобно вышеупомянутым еретикам… — таковой да будет анафема»[[8]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn8%22%20%5Co%20%22).

В конце XVII века Питером Ламбеком в Вене была найдена рукопись с текстом пятнадцати анафематизмов, озаглавленным «Каноны святых 165 отцов святого пятого [Вселенского] Собора». В нем содержится осуждение по пунктам вероучения оригенистов, но нет упоминания имен Оригена, Дидима и Евагрия. И в этом тексте нет также слов, которые цитирует Евагрий Схоластик из соборных постановлений.

Не секрет, что в новое время на Западе относительно осуждения [оригенизма](http://www.pravoslavie.ru/smi/38145.htm) на Пятом Вселенском Соборе возникли споры, причем некоторые инициаторы этих споров и не скрывали своих симпатий к Оригену[[9]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn9%22%20%5Co%20%22). Можно выделить три группы таких авторов:

1) Одни авторы утверждали, что Ориген вовсе не был осужден на Пятом Вселенском Соборе, а его имя будто бы включили в текст анафематизмов позднее;

2) Другие авторы, признавая, что Ориген был осужден лично, утверждали, что само учение о конечности адских мук не было осуждено на Соборе;

3) Наконец, третьи авторы утверждали, что было осуждено не вообще учение о конечности адских мук, но исключительно оригеновская интерпретация этого учения.

\* \* \*

Первая точка зрения в настоящее время уже не пользуется популярностью. Как замечает один современный исследователь: «Всякий, кто хоть немного изучал религию или философию, знает, по крайней мере, две вещи об Оригене: он оскопил себя, и он был осужден Церковью как еретик. На сегодняшний день если еще остаются какие-то сомнения о первом, то о втором — никаких. Император Юстиниан созвал собор в Константинополе в 553 г., на котором Ориген был посмертно провозглашен еретиком»[[10]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn10%22%20%5Co%20%22). Как замечает прот. Валентин Асмус, «прежде преобладало мнение, что Ориген был осужден на поместном К-польском Соборе 543 г., а V Вселенский Собор им не занимался, и главы против Оригена были механически присоединены к Деяниям Собора 553 г. В настоящее время считается, что Собор непосредственно исследовал оригенизм»[[11]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn11%22%20%5Co%20%22).

Вкратце перечислим основные аргументы, которые предлагались в пользу упомянутой точки зрения, и контраргументы к ним[[12]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn12%22%20%5Co%20%22). Те, кто пытался доказать, что Ориген вообще не был осужден на V Вселенском Соборе, а имя его в список еретиков 11-го анафематизма было интерполировано позднее, говорили, что:

1) Поставление Оригена на последнее место в этом списке нарушает хронологический порядок, и что по содержанию своего учения он выбивается из этого ряда «христологических еретиков».

Однако некорректно навязывать «кабинетные» схемы перечисления ересиархов отцам собора, которые следовали уже устоявшейся традиции добавлять имена новоосужденных еретиков к тем, которые были осуждены прежде[[13]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn13%22%20%5Co%20%22);

2) В этом анафематизме упомянуты только те еретики, которые были осуждены на предыдущих вселенских соборах.

Но, во-первых, не только Ориген, но еще двое из этого списка еретиков — Аполлинарий и Македоний — никогда прежде поименно не осуждались Вселенскими Соборами, а во-вторых, внесение имени Оригена требовалось для преодоления смуты в Палестине. Учитывая это обстоятельство, а также личное участие в полемике с оригенизмом императора, созвавшего Собор, появление имени Оригена в списке осужденных еретиков совсем неудивительно;

3) Епископ Феодор Аскида не допустил бы осуждения Оригена.

Однако он уже допустил это, когда подписал предложенное императором осуждение Оригена десятью годами ранее. Как свидетельствует современник событий, оригенисты Феодор Аскида и Дометиан Галатийский смогли войти в круг помощником императора-антиоригениста именно потому, что «скрывали свою ересь»[[14]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn14%22%20%5Co%20%22);

4) Анафематизм совпадает с цитатой из послания св. Юстиниана, в которой, однако, имени Оригена нет.

Но это никак не исключает возможности того, что при составлении нового текста отцы собора или даже сам император предложили добавить имя еще одного ересиарха.

5) Папа Вигилий в послании, признающем V Вселенский собор, не упоминал Оригена.

Но, как замечает Кастеллано, причиной скорее всего было то, что для Запада, в отличие от Востока, более чувствительным вопросом было осуждение «трех глав», тогда как [оригенизм](http://www.pravoslavie.ru/smi/38145.htm) давно уже не составлял предмет споров. Учения Оригена были осуждены соборно в Риме в 400-м и в 494-м годах, и тот же папа Вигилий уже признал письменно решения антиоригенистского Константинопольского собора 543 г., инициированного во многом его легатом Пелагием[[15]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn15%22%20%5Co%20%22). Осуждению же «трех глав» противились на Западе многие, и в ряде областей по этой причине произошли расколы из-за того, что папа Вигилий подписал решения собора. Целое столетие ушло на то, чтобы преодолеть это разделение. Следует добавить также, что в древнем списке латинского перевода деяний V Вселенского собора, вероятно, выполненного для самого папы Вигилия, имя Оригена в списке осужденных собором еретиков присутствует.

Следует упомянуть еще два серьезных возражения против идеи о том, что Ориген вовсе не был осужден на этом Соборе. Ей противоречит, во-первых, то обстоятельство, что монахи-оригенисты порвали общение с палестинскими епископами именно после того, как те признали постановления V Вселенского собора: «Когда богохранимый наш император прислал в Иерусалим деяния сего Собора и все палестинские епископы соглашались на оные, и письменно и устно утверждали оные (кроме Александра Авильского, который за сие и лишен епископства), тогда монахи Новой Лавры отделились от вселенского общения»[[16]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn16%22%20%5Co%20%22). Осуждение «трех глав» не могло бы вызвать такой реакции, поскольку было инициировано во многом друзьями и покровителями оригенистов.

Во-вторых, приняв эту идею, невозможно объяснить многочисленные и уверенные исторические свидетельства об осуждении Оригена на V Вселенском соборе. А среди них есть и свидетельства современников Собора. Помимо Евагрия Схоластика к ним относится прп. Кирилл Скифопольский (†560) — очевидец оригенистской смуты, который пишет, что император Юстиниан «мужественно восстал против ересей Несториевой и Оригеновой. Искоренил и предал оные проклятию изданными о сем указаниями, собранным теперь в Константинополе святым Пятым Вселенским Собором». И в другом месте: «Когда Пятый святой Вселенский Собор составился в Константинополе, то Ориген и Феодор Мопсуестский преданы всеобщему и вселенскому проклятию; также предано проклятию и то, что Евагрием и Дидимом говорено было о предсуществовании и восстановлении (апокатастасисе) всех вещей»[[17]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn17%22%20%5Co%20%22).

Поскольку в сохранившихся деяниях собора нет разбора учения Оригена, многие современные исследователи, вслед за Дикампом[[18]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn18%22%20%5Co%20%22), полагают, что обсуждение оригенизма произошло на предварительном заседании собора, до его официального открытия.

Основываясь на этом предположении, некоторые решаются утверждать, что Ориген все-таки был осужден не вселенским собором, но неким частным, «локальным». Такое мнение высказывает и Карташев: «все-таки строго формально осужден был Ориген не Вселенским Собором»[[19]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn19%22%20%5Co%20%22).

Мнение это, мягко говоря, экстравагантное. Если бы осуждению Оригена в 553 г. не придавали изначально статуса вселенского соборного решения, то вовсе не было бы смысла поднимать этот вопрос, поскольку на уровне поместного собора оригенизм уже был осужден за десять лет до того в Константинополе, и еще ранее — в Риме и Александрии, о чем отцы собора упоминают в деяниях, а непосредственно перед 553 годом — поместным собором в Антиохии[[20]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn20%22%20%5Co%20%22).

Но самое главное: осуждение Оригена повторяют VI и VII Вселенские Соборы, деяния которых утверждают, что осуждение это состоялось на V Соборе. Как можно, зная это, утверждать, что Ориген не был осужден Вселенским Собором — загадка.

Стоит напомнить, что, согласно Евагрию Схоластику, осуждение Оригена, Дидима и Евагрия состоялось не до, а после сессий, посвященных «трем главам». Из старых западных исследователей такой точки зрения придерживались Норис[[21]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn21%22%20%5Co%20%22) и Баллерини[[22]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn22%22%20%5Co%20%22).

Как бы то ни было, не приходится сомневаться в том, что обсуждение и осуждение оригенизма осуществлено в тот же год, в том же месте и тем же составом лиц, какой был признан Церковью как V Вселенский Собор.

\* \* \*

|  |
| --- |
| Страшный Суд. Лавра прп. Афанасия. Святая Гора Афон |
| [Страшный Суд. Лавра прп. Афанасия. Святая Гора Афон](http://www.pravoslavie.ru/sas/image/100383/38366.b.jpg) |

Итак, первая из трех упомянутых нами точек зрения на осуждение Оригена уже опровергнута исследователями. Между тем, вторую и третью точки зрения можно нередко встретить и в наше время. Чтобы понять, верны ли они, нам следует рассмотреть вопрос: **что именно было осуждено в качестве учения Оригена и его последователей?**

Многие ученые полагают, что собором были приняты те самые 15 анафематизмов, найденные в единственном экземпляре в Венской библиотеке. Карташев пишет: «Эти 15 анафематизмов действительно (только в расширенном виде) повторяют прежние 10 [анафематизмов Юстиниана]»[[23]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn23%22%20%5Co%20%22). На самом деле 10 анафематизмов св. Юстиниана и 15 анафематизмов различаются довольно сильно. Гийом доказал, что большинство отличий связаны с тем, что первый текст разбирает, в основном, «О началах» Оригена, а второй в большей степени уделяет внимание «Гностическим главам» Евагрия Понтийского[[24]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn24%22%20%5Co%20%22).

Стоит особо отметить одно отличие. У святого Юстиниана прямо осуждается учение о конечности адских мук: «Кто говорит или думает, что наказание демонов и нечестивых людей — временное и что после некоторого времени оно будет иметь конец, или что будет восстановление («апокатастасис») демонов и нечестивых людей, — анафема» (9-й анафематизм). А в тексте, найденном в Вене, написано иначе: «Если кто говорит, что соединяются с Богом Словом так неизменно небесные силы и все человеки, и диавол, и духи лукавства, как сам ум, называемый у них Христос, во образе Божием сущий и истощивший, как говорят, себя, и что будет конец царствия Христова: да будет анафема» (12-й анафематизм).

Это отличие иногда пытаются использовать те, кто заявляет, будто 15 анафематизмов вовсе не осуждают учения о том, что все спасутся. В действительности, конечно, имплицитное осуждение этого учения в 12-м анафематизме содержится, поскольку соединение всех с Богом Словом предполагает прекращение адских мук и, соответственно, их конечность. Но здесь все же нет такой точности и определенности, как в тексте св. Юстиниана.

Однако неясен статус самих 15 анафематизмов. Действительно ли это тот документ, который приняли отцы V Вселенского собора? Многие исследователи сомневаются в этом[[25]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn25%22%20%5Co%20%22). Кастеллано также выражал сомнение в том, что эти анафематизмы были приняты V Вселенским Собором и в качестве аргумента указывал отсутствие упоминаний или цитирований этого текста в других источниках[[26]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn26%22%20%5Co%20%22).

Действительно, те 15 анафематизмов, которые были найдены в Венской библиотеке, представляют собой текст, который, кажется, никому в Византии не был известен. И это при том, что сам статус решения Вселенского Собора предполагает, что его содержание будет широко известно, а не ограничено одной случайно найденной рукописью. Евагрий Схоластик видел постановления V Вселенского собора об Оригене, приводит из него выдержки, — и ни одна из них не содержится в документе из Венской библиотеки.

Более того. Содержание антиоригенистских постановлений V Вселенского Собора пересказывается многими древними авторами и находится в официальных церковных постановлениях. Оно никогда не было «тайной за семью печатями». В деяниях VI Вселенского собора содержится письмо свт. Софрония Иерусалимского к патриарху Сергию с исповеданием веры. В этом письме святитель пишет: «Принимаю еще и другой, после этих состоявшийся, Пятый святой и Вселенский Собор… и все определения его… Он уничтожает и исторгает в погибель прежде всего безумного Оригена и все его напыщенные бредни, а также и вымыслы, полные нечестием всякого рода; вместе с ним и учение Евагрия и Дидима и все языческие и чудовищные и совершенно баснословные пустословия»[[27]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn27%22%20%5Co%20%22). Чуть ранее свт. Софроний излагает, в чем именно состояли эти «бредни и вымыслы». При этом он прямо говорит, что основывается на том, что содержится в соборных «анафемах, направленных против еретиков, и в их определениях»[[28]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn28%22%20%5Co%20%22). Свт. Софроний довольно подробно излагает перечень заблуждений Оригена и его последователей. Причем, что интересно, у него содержится тот пункт с осуждением оригенистов-«исохристов», который цитирует Евагрий Схоластик как пятый пункт постановления Собора — учение о том, что при воскресении праведные христиане станут равны Христу.

Вот что пишет святой Софроний Иерусалимский (†638): «Не будем предполагать, что души существовали прежде тел, и не будем думать, будто они до появления этого видимого мира жили… жизнью бестелесной и бесплотной и вечной на небе… как желал этого заблуждавшийся Ориген и сообщники и единомышленники его, Дидим и Евагрий… Они не только это проповедуют ошибочно, увлекаясь языческими учениями и оскверняя высокое происхождение христианское, но даже безумно отвергают воскресение этих тел, которыми мы ныне облечены… и многое другое говорят противно апостольскому и отеческому преданию: отвергают насаждение рая, не хотят [допустить], что Адам был создан во плоти, порицают образование из него Евы, отрицают голос змия, не допускают, чтобы таким образом Богом установлено было стройное распределение небесных тел, а фантазируют, будто оно произошло вследствие первоначального осуждения и превращения [согрешивших умов]. Они безбожно и вместе баснословно бредят, будто бы в единичности умов произошло неразумное… хотят, чтобы был конец наказанию, допускают совершенное повреждение всего чувственного, говорят о восстановлении всех разумных существ: ангелов, людей, демонов, и опять сливают разные свойства их в мифическую единичность. [Говорят], что [по воскресении] Христос ничем не отличается от нас… и тысячи [нелепостей] извлекают эти несчастные из дьявольского и нечестивого сокровища своего сердца… и умерщвляют души людей, ради которых Христос благоволил умереть… Мы же… будучи свободны от всех бессвязных пустословий их, и идя по стопам отцов своих, говорим и об окончании настоящего мира, и веруем, что после этой жизни будет вечно продолжаться та другая жизнь, а также принимаем и нескончаемое наказание»[[29]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn29%22%20%5Co%20%22).

А вот как свт. Фотий Константинопольский (†886) в послании «О семи Соборах» к князю Михаилу Болгарскому пересказывает решение V Вселенского Собора: «Святой и Вселенский Пятый Собор... также осудил и анафематствовал Оригена, Дидима, и Евагрия, древних мужей, больных неверием, пытавшихся привнести в Церковь Божию эллинскую мифологию. Они ложно учили о том, что души были прежде тел, и что одна душа во многие тела переодевается, — учение скверное и презренное, и поистине одних лишь их душ достойное. И проповедовали конец бесконечной муки, что есть призвание ко всякому греху и к погибели, и мечтали, что лукавым бесам снова даровано будет их первое достоинство, и восхождение в вышнюю славу, из которой они пали. Еще же говорили, что тела не воскреснут с душами, а как можно назвать воскресением восстание одних душ без тел, не знаю… И не убоялись, окаянные, что это не оправдание, а клевета на Праведного Судию, ибо хульно свидетельствуют, что тела, вместе с душами потрудившиеся в добродетели, будут лишены награды, а [тела], совместно [с душами] прегрешившие и провинившиеся, останутся ненаказаными… сих божественное собрание архиереев отсекло и отвергло… и таковы деяния Вселенского Пятого Собора о них»[[30]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn30%22%20%5Co%20%22).

Наконец, изложение соборного решения имеется и в Номоканоне или Кормчей: «Пятый святой Вселенский Собор был в Константине граде, в лето 6047-е… Этот Святой Собор… анафематствовал и отверг злоумного Оригена и все его нечестивые писания. Также Евагрия и Дидима, живших в древности, и изложенные ими главы… как учеников и единомышленников Оригена, и увлекшихся эллинскими учениями: ибо они безумно говорили, что тела, которыми мы ныне обладаем, не воскреснут. И к тому же, заблуждаясь, говорили, что души предшествуют телам и прежде тел возникли. Учили о переселении душ из тела в тело, заимствовав это от эллинских сказаний. Говорили, что будет конец мучению, и что бесы снова в первоначальный свой чин возвратятся, и что Христос подобен нам будет, и ничем от нас не отличен. Клеветали на рай, говоря, что не создан Богом и не было его. И еще говорили, что не во плоти был создан Адам. И множество иных хулений писали, в которых были обличены, и многих из Церкви погубили»[[31]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn31%22%20%5Co%20%22).

По-видимому, это изложение Номоканона кратко повторяет знаменитый византийский канонист Алексей Аристин (†1166): «Пятый Собор был при Юстиниане Великом в Константинополе против сумасбродного Оригена, также Евагрия и Дидима, которые возобновили эллинские басни и неразумно говорили, будто сами тела, коими мы облечены ныне, не воскреснут, — чувственный рай не был сотворен Богом и нет его, — Адам не был создан во плоти, — есть конец мучениям и восстановление демонов в прежнее состояние, и извели на свет множество других хулений»[[32]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn32%22%20%5Co%20%22).

Для наглядности приведем таблицу, где кратко отмечены пункты осуждаемого учения в каждом из источников в порядке их следования.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№**  | **15 анафематизмов**  | **Свт. Софроний (С)**  | **Свт. Фотий (Ф)**  | **Кормчая (К)**  |
| 1  | Предсуществование душ и апокатастасис  | Предсуществование душ  | Предсуществование душ  | Прежние тела не воскресенут  |
| 2  | Падение духов («нусов»)  | Прежние тела не воскреснут  | Перевоплощение душ  | Предсуществование душ  |
| 3  | Небо и светила — одушевленные  | Рай не был создан  | Конец мукам, апокатастасис  | Перевоплощение душ  |
| 4  | Тела возникли из-за падения духов  | Адам не был создан во плоти, отвержение рассказа кн. Бытия о создании мира  | Прежние тела не воскреснут  | Конец мукам, апокатастасис  |
| 5  | Души переходили из ангелов в человеческие  | Мир появился из-за падения духов  |  | Христос не будет отличим от нас  |
| 6  | Душа Христа предсуществовала  | Конец мукам, уничтожение материи, апокатастасис  |  | Рай не был создан  |
| 7  | Христос воплощался во всех формах  | Христос не будет отличим от нас  |  | Адам не был создан во плоти  |
| 8  | Христос есть соединение не павшего духа со Словом  |  |  |  |
| 9  | Воплотилось не Слово, а этот дух («нус»)  |  |  |  |
| 10  | Тела после воскресения будут шарообразными  |  |  |  |
| 11  | Будущая жизнь нематериальна  |  |  |  |
| 12  | Апокатастасис и конечность царства Божия  |  |  |  |
| 13  | «Нус» Христа не отличим принципиально от других «нусов»  |  |  |  |
| 14  | Все формы бытия станут едины  |  |  |  |
| 15  | Жизнь будет такая же, как до падения  |  |  |  |

Нетрудно заметить, что написанное святителем Фотием, равно как и Кормчая, излагают тот же текст, о котором писал свт. Софроний. Между тем, есть и отличия в порядке следования анафематизмов. В результате в Кормчей осуждение мнения «исохристов» оказывается как раз на пятом месте, как и свидетельствовал Евагрий Схоластик, а не на седьмом, как у свт. Софрония. Кроме того, пересказ Кормчей включает один пункт, о котором не упоминает свт. Софроний, но который есть в изложении свт. Фотия. Иными словами, все три текста независимо друг от друга пересказывают одно и то же антиоригенистское постановление, которое не совпадает ни с 15 анафематизмами, ни с 10 анафематизмами св. Юстинианна. Следует также обратить внимание на высокий авторитет этих текстов — один из них включен в деяния VI Вселенского Собора, другой представляет собой общепринятый и соборно утвержденный свод церковного права. Славянская Кормчая была составлена на основе Номоканона Константинопольской Церкви, переведенного на славянский святым равноап. Мефодием (†885), и Номоканона, переведенного свт. Саввой Сербским (†1237). На Владимирском соборе 1274 г. принята в качестве канонического источника Русской Церкви.

На основании сопоставления имеющихся свидетельств можно попытаться реконструировать пункты соборных анафематизмов:

1. Анафема тем, кто «говорит, что души предшествуют телам и прежде тел возникли» (К); «что души были прежде тел» (Ф); «что души существовали прежде тел, и... [что] будто они до появления этого видимого мира жили… жизнью бестелесной и бесплотной и вечной на небе» (С)[[33]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn33%22%20%5Co%20%22).

2. Анафема тем, кто «безумно говорят, что тела, которыми мы ныне обладаем, не воскреснут» (К); «что тела не воскреснут с душами» (Ф), кто «безумно отвергает воскресение этих тел, которыми мы ныне облечены» (С).

3. Анафема тем, кто «учит о переселении душ из тела в тело, заимствовав это от эллинских сказаний» (К); «что одна душа во многие тела переодевается» (Ф).

4. Анафема тем, кто «говорит, что будет конец мучению, и что бесы снова в первоначальный свой чин возвратятся» (К); кто «проповедует конец бесконечной муки... и что лукавым бесам снова даровано будет их первое достоинство, и восхождение в вышнюю славу, из которой они пали» (Ф); тем, которые «хотят, чтобы был конец наказанию, допускают совершенное повреждение всего чувственного, говорят о восстановлении всех разумных существ: ангелов, людей, демонов, и опять сливают разные свойства их в мифическую единичность» (С).

5. Анафема тем, кто говорит, «что Христос подобен нам будет, и ничем от нас не отличен» (К); «что [по воскресении] Христос ничем не отличается от нас» (С).

6. Анафема тем, кто «клевещет на рай, говоря, что не создан Богом и не было его. И что не во плоти был создан Адам» (К); тем, которые «отвергают насаждение рая, не хотят [допустить], что Адам был создан во плоти, порицают образование из него Евы, отрицают голос змия, не допускают, чтобы таким образом Богом установлено было стройное распределение небесных тел, а фантазируют, будто оно произошло вследствие первоначального осуждения и превращения [согрешивших умов]» (С).

Это то, что с древнейших времен сохраняется Преданием Церкви как постановление V Вселенского собора об Оригене, Дидиме и Евагрии. И, глядя на него, нетрудно заметить несостоятельность второй из упомянутых нами точек зрения — о том, что, хотя Ориген и был осужден, но будто бы не было на Соборе осуждения учения о конечности адских мук. Церковное предание однозначно свидетельствует о том, что осуждено было именно это учение, причем со временем это стало указываться как едва ли не главное решение собора.

Например, свт. Димитрий Ростовский пишет: «Пятый Вселенский Собор был в городе Константинополе, в 553 году, в царствование Юстиниана Великого… Этот святой Собор довершил и подтвердил деяния святого Собора Халкидонского, проклял ереси, распространившиеся в его время, а именно — древние баснословные учения славного учителя пресвитера Оригена, Евагрия и Дидима, которые неразумно учили, что будет конец мукам, ибо Господь, говорили они, “*щедр и многомилостив, не до конца прогневается*” (Пс. 102:8-9), забывая в то же время слова евангельские: “*Идут сии во муку вечную, праведницы же в живот вечный*” (Мф. 25:46)» [[34]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn34%22%20%5Co%20%22)[.](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn34%22%20%5Co%20%22)

То же самое мы увидим, обратившись к традиционной иконографии Вселенских Соборов. Так, например, на фресках церкви Рождества Христова в Вифлееме читаем: «Пятый святой собор 164 епископов состоялся против Несториевых учеников и против Оригена. Ориген учил, что наказание имеет конец. Юстиниан Великий его осудил. Святой собор подтвердил решения предыдущих соборов: Матерь Божия есть Богородица, осудил Нестория, его учеников и Оригена, который утверждал, что мука имеет конец». А вот надпись в церкви Рождества Христова в Арбанаси (Болгария): «Пятый Вселенский Собор состоялся в Константинополе под руководством Юстиниана Великого, против Оригена, который утверждал, что [геенская] мука имеет конец» [[35]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn35%22%20%5Co%20%22)[.](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn35%22%20%5Co%20%22)

\* \* \*

Стоит теперь рассмотреть третью точку зрения, согласно которой V Вселенский собор осудил не вообще учение о конечности адских мук и спасении всех, а только версию Оригена. Сторонники этой точки зрения в качестве аргумента указывают на то, что при осуждении апокатастасиса не было упомянуто имя свт. Григория Нисского. И из этого делают вывод, что есть «плохой апокатастасис» Оригена, осужденный соборно, и есть «хороший апокатастасис» свт. Григория Нисского, который осужден не был и, соответственно, вполне приемлем. Такое мнение высказывал из числа западных авторов, например, Жан Даниэлу[[36]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn36%22%20%5Co%20%22), а из православных — митр. Макарий (Оксиюк)[[37]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn37%22%20%5Co%20%22), митр. Каллист (Уэр)[[38]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn38%22%20%5Co%20%22), А.И. Осипов[[39]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn39%22%20%5Co%20%22) и другие.

Идея эта не нова. В древности также были прецеденты, когда сторонники учения о конечности адских мук апеллировали к авторитету свт. Григория Нисского.

Так, например, в VI веке один монах спросил прп. Варсонофия Великого: «Увлекся я книгами Оригена, Дидима и гностическими сочинениями Евагрия и учеников его. Они говорят, что души человеческие были созданы не вместе с телами, но прежде них были простыми умами... будущее мучение должно иметь конец, и люди, и ангелы, и демоны возвратятся снова в первое свое состояние, то есть будут простыми умами, и это они называют восстановлением. Душа моя впала в двоедушие и сетует, сомневаясь, истинно ли сие, или нет; и потому прошу тебя, владыко, научи меня истине».

На это прп. Варсонофий ответил: «Это терние, выросшее на земле, проклятой Владыкою Богом. Они — совершенная ложь, совершенная тьма, совершенная прелесть, решительное отчуждение от Бога. Бегай их, брат, чтобы учение их не утвердилось в твоем сердце. Они... совершенно погубляют людей, внимающих им... Касательно же вéдения о будущем — не заблуждайся: что здесь посеешь, то там и пожнешь (см. Гал. 6:7). По исходе отсюда никому нельзя уже преуспеть... Брат, здесь делание — там воздаяние, здесь подвиг — там венцы. Брат, если ты хочешь спастись, не вдавайся в это учение, ибо свидетельствую тебе пред Богом, что ты впал в ров диавольский и в крайнюю погибель. Итак, отступи от сего и последуй Святым Отцам».

Тогда монах задал этот же вопрос другому старцу — прп. Иоанну Пророку и получил следующий ответ: «Это не есть мудрость, нисходящая свыше, но *земная, душевная, бесовская* (Иак. 3, 15). Это учение диавольское. Это учение ведет в муку вечную тех, которые внимают ему. Кто занимается сим учением, тот делается еретиком. Верующий ему отвратился от истины. Согласующийся с сим чужд пути Божия… Скорее оставь эти мнения, брат, чтобы не обжечь тебе сердца своего огнем диавольским».

Получив эти ответы, монах уже вместе с другими братиями снова спрашивает прп. Варсонофия, указывая, как и некоторые современные авторы, на свт. Григория Нисского: «Об апокатастасисе ясно говорит тот же святой Григорий Нисский, только не о таком, какой они разумеют, что будто бы по окончании мучения человек будет восстановлен в первобытное свое состояние, то есть будет чистый ум; но говорит, что мучение будет смягчено и окончится». Как видим, монах подчеркивает, что у свт. Григория другая версия учения о конечности адских мук, чем у Оригена, Дидима и Евагрия. Но прп. Варсонофий, отвечая, говорит вовсе не о том, что версия свт. Григория Нисского, в отличие от оригеновской, допустима, а говорит, что свт. Григорий ошибся в этом вопросе и объясняет, почему такое случается:

«Послушайте, что Бог открыл мне за три дня до того, как вы написали мне свой вопрос... Не думайте, чтобы люди, хотя и святые, могли совершенно постигнуть все глубины Божии... Святые, сделавшись учителями... превзошли своих учителей и, получив утверждение свыше, изложили новое учение, но вместе с тем сохранили и то, что приняли от прежних учителей своих, то есть учение неправое. Преуспев впоследствии и сделавшись учителями духовными, они не помолились Богу, чтобы Он открыл им относительно первых их учителей: Духом ли Святым внушено было то, что они им преподали, но, почитая их премудрыми и разумными, не исследовали их слов; и, таким образом, мнения учителей их перемешались с их собственным учением... Итак, когда слышишь, что кто-либо из них говорит о себе, что он от Духа Святого слышанное поведает, то сие несомненно, и мы должны тому верить. Если же святой муж и говорит о вышеупомянутых мнениях, то не найдешь, чтобы он подтверждал слова свои, как бы имел утверждение свыше, но они проистекли из учения прежних его учителей, и он, доверяя знанию и премудрости их, не вопрошал Бога, истинно ли сие» [[40]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn40%22%20%5Co%20%22)[.](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn40%22%20%5Co%20%22)

Примечательно, что прп. Варсонофий прямо пишет об этом ответе как об откровении Божием ему, а не как о собственном размышлении.

Необходимо обратить внимание также на слова свт. Марка Эфесского (†1444) о свт. Григории Нисском: «Учитель этот видится явно соглашающимся с догматами оригениан и вводящим конец мучениям… однако это было тогда, когда это учение было предметом спора и не было окончательно осуждено и отвергнуто противоположным мнением, вынесенным на Пятом Вселенском Соборе; так что нет ничего удивительного, что и сам, будучи человеком, он погрешил в точности [истины]… Но Пятым Вселенским Собором такое мнение [о конечности мучения] признано из всех учений наиболее бесчеловечным, и, как причиняющее вред Церкви и как ослабляющее старательных, предано анафеме. Итак, эти изречения, если и действительно сказаны чудным Григорием,… вводят конечное очищение и конечное восстановление всех; но они никоим образом не убедительны для нас, взирающих на общее суждение Церкви»[[41]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn41%22%20%5Co%20%22).

Св. Марк Эфесский прямо пишет, что учение свт. Григория Нисского о конечности адских мук подпадает под анафемы V Вселенского собора, а не является каким-то допустимым исключением из-за того, что сам Григорий среди святых. В этом же месте свт. Марк приводит в пример и других древних святых, которые допускали ошибочные мнения. И это вполне уместно.

Процитируем слова свт. Василия Великого о свт. Дионисии Александрийском: «Не все хвалю у Дионисия, иное же и вовсе отметаю, потому что, сколько мне известно, он почти первый снабдил людей семенами этого нечестия, которое столько наделало ныне шуму; говорю об учении аномеев. И причиной сему полагаю не лукавое его намерение, а сильное желание оспорить Савеллия… чрезмерным своим ревнованием, сам того не примечая, вовлечен он в противоположное зло... утверждает не только инаковость Ипостаси, но и разность Сущности, постепенность могущества, различие славы, а от сего произошло, что одно зло обменял он на другое и сам уклоняется от правого учения»[[42]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn42%22%20%5Co%20%22).

Как и свт. Григорий Нисский, свт. Дионисий Александрийский также среди святых и никогда не был осужден соборно. Неужели же можно на основании этого говорить, что на I и II Вселенских соборах было осуждено не вообще учение о том, что Сын не единосущен Отцу, а только та версия этого учения, которую предложил Арий, а поскольку свт. Дионисий Александрийский не был осужден «ни одним Вселенским Собором», то, значит, допустимо говорить, что Сын не единосущен Отцу? Учение о предсуществовании душ излагал также Немесий Эмесский, но он тоже не был упомянут на V Вселенском соборе, неужели это означает, что «версия Немесия» не осуждена и приемлема, так что христианин, невзирая на соборную анафему, может учить о предсуществовании душ? Трудно найти ересь, которую нельзя было бы оправдать подобной странной логикой — что, мол, лжеучение лишь тогда полностью осуждено, когда Вселенский Собор поименно осудит всех сторонников данного лжеучения.

Но отцы Вселенских Соборов никогда не ставили себе целью поразить анафемой имена и сочинения всех без исключения авторов, излагавших то или иное ложное мнение. Осуждалось, прежде всего, само ложное учение. Поименной анафеме подвергали лишь ересиархов, вождей ереси, в редких случаях — отдельные, наиболее пререкаемые творения, как было с блж. Феодоритом. Причина, почему не были осуждены свт. Дионисий Александрийский и свт. Григорий Нисский, не в том, что в их устах лжеучения становились истиной, а в том, что, в отличие от ересиархов, ими двигало не горделивое желание подменить истину ложью и ввести новое учение в Церковь. Они впали в ошибку «не от лукавого намерения», а или от излишней доверчивости своим учителям, или от чрезмерной ревности в борьбе с противоположным заблуждением.

Священное Предание Церкви не оставляет места для спекуляций на имени свт. Григория Нисского. Не раз и не два святые отцы упоминали его заблуждение, и никто из них не сказал, что это допустимая версия учения о конечности адских мук. Приведем слова свт. Фотия Константинопольского: «То, что у святого Григория, епископа Нисского, сказано об апокатастасисе, Церковью не принимается» [[43]](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn43%22%20%5Co%20%22)[.](http://www.pravoslavie.ru/put/63080.htm%22%20%5Cl%20%22_ftn43%22%20%5Co%20%22)

Так что упомянутая третья точка зрения не только не может быть признана основательной, но и прямо противоречит свидетельству [Предания](http://www.pravoslavie.ru/orthodoxchurches/41661.htm) той Церкви, которая и признала собор 553 г. в Константинополе V Вселенским Собором.
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Смотри также:

* [О ереси ОригенаПроф. А.И. Сидоров](http://www.pravoslavie.ru/put/60034.htm)[О ереси ОригенаАлексей СидоровВ двух принципиальных и кардинальных положениях эсхатологии Оригена (теории «апокатастасиса» и учении о телесном воскресении) наблюдается коренное расхождение ее с православным вероучением.](http://www.pravoslavie.ru/put/60034.htm)
* [Эсхатология очищенияО либеральном богословии](http://www.pravoslavie.ru/put/57409.htm)[«Эсхатология очищения» как синкретическая модель либерального богословия в XX векеЧасть 1. Апокатастасис как универсальное чистилищеДиакон Илья МасловВ данной статье рассматривается проблема религиозного синкретизма – одной из основных черт современного либерального богословия. Примером этому служат многочисленные эсхатологические учения, которые появились в православном и католическом богословии за последнее столетие. Эти учения с общими философско-богословскими взглядами представляют собой «эсхатологию очищения» – попытку соединить чистилище и апокатастасис. Анализу этого учения с точки зрения православной Традиции посвящена эта работа.](http://www.pravoslavie.ru/put/57409.htm)
* [Противоречат ли вечные муки Божией любвиили Соблазны оригенизма в наши дни](http://www.pravoslavie.ru/smi/38145.htm)[Противоречат ли вечные муки Божией любви, или Соблазны оригенизма в наши дниВалерий ДуханинВ 553 году осуждение Оригена подтвердили отцы Пятого Вселенского собора. 11-й анафематизм звучит буквально так: «Если кто не анафематствует Ария, Евномия, Македония, Аполлинария, Нестория, Евтихия и Оригена, с нечестивыми их сочинениями, и всех прочих еретиков, которые были осуждены и анафематствованы святою кафолическою и апостольскою Церковию и святыми четырьмя помянутыми соборами, и тех, которые мудрствовали или мудрствуют подобно вышесказанным еретикам, и пребыли в своем нечестии до смерти, тот да будет анафема».](http://www.pravoslavie.ru/smi/38145.htm)
* [Вечны ли адские муки? Часть 1Вечны ли адские муки? Часть 1Юрий МаксимовВ Священном Писании о вечности грядущего наказания для грешников говорится неоднократно и вполне определенно: «И многие из спящих в прахе земли пробудятся, одни для жизни вечной, другие на вечное поругание и посрамление» (Дан. 12: 2); «И пойдут сии в муку вечную, а праведники в жизнь вечную» (Мф. 25: 46); «Кто будет хулить Духа Святаго, тому не будет прощения вовек, но подлежит он вечному осуждению» (Мк. 3: 29);](http://www.pravoslavie.ru/put/4198.htm)